



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2258/2019-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivice Periša, OIB: 24920594104, iz Zbelave, Varaždinska 153, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 12. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivice Periša, OIB: 24920594104, iz Zbelave, Varaždinska 153.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivice Periša, OIB: 24920594104, iz Zbelave, Varaždinska 153.

3) Potrošač, Ivica Periša, OIB: 24920594104, iz Zbelave, Varaždinska 153, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-1188/19 od 14. lipnja 2019., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 13. rujna 2019.

vjerovnika, UPRAVITELJ-KNIN d.o.o., Vukovarska 2, Knin, Hrvatska, OIB: 80011142141, za

- glavnica: 5.752,80 kn,
- kamate: 809,28 kn,
- trošak: 733,01 kn.

2. osnova – presuda Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, poslovni broj: P-461/12 od 16. siječnja 2016., koja je zaprimljena kod Financijske agencije 27. prosinca 2016.

vjerovnika, CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, za

- glavnica: 0,00 kn,
- kamate: 240,27 kn,
- trošak: 625,00 kn.

3. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, poslovni broj: Ovr-1266/10 od 4. veljače 2010., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 16. veljače 2018.

vjerovnika, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, za

- glavnica: 2.391,36 kn,
- kamate: 3.461,57 kn,
- trošak: 787,20 kn.

4. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ivana Bradarića iz Splita, poslovni broj: Ovr-515/09 od 25. veljače 2009., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 27. veljače 2017.

vjerovnika, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 913,16 kn,
- kamate: 1.687,87 kn,
- trošak: 512,40 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 629,00 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-1266/10, iznos 224,00 kn,
- osnovi broj Ovr-515/09, iznos 203,00 kn,
- osnovi broj P-461/12 IZ.NA, iznos 202,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu dana 9. travnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivice Periša, OIB: 24920594104, iz Zbelave, Varaždinska 153 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 12. travnja 2019. objavio oglas broj Sp-2258/2019-2 od 12. travnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnik potrošača Eos Matrix d.o.o., Zagreb, osporio je popis imovine potrošača te naveo da isti ne odgovara stvarnom stanju, obzirom se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. U odnosu na navedeno istaknuo je kako je sud dužan provjeriti ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle činiti stečajnu masu u nekretnini u kojoj živi. Ujedno je istaknuo činjenicu da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, vjerovnik potrošača uz svoj podnesak nije dostavio nikakve dokaze. Popis imovine potrošača osporio je i vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, koji je naveo da je potrošač korisnik mirovine, slijedom čega su podatci u popisu imovine potrošača nepotpuni i netočni, a ujedno je istaknuo i činjenicu da je za pretpostaviti da potrošač u nekretnini u kojoj živi ima pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu. Uz svoj podnesak, Hrvatski Telekom d.d. dostavio je i potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 11. kolovoza 2009. Osim Eos Matrixa d.o.o. Zagreb i Hrvatskog Telekoma d.d. Zagreb, popis imovine paušalno je osporio i vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb navodeći da prijedlog za pokretanje postupka ne sadržava sve potrebne podatke te da je podnesen van zakonskog roka, slijedom čega je predložio prijedlog odbaciti kao nepravovremen, nepotpun i neosnovan.

Drugi vjerovnici potrošača nisu osporavali popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle nije dovoljno tek paušalno osporiti imovinu i tražiti od suda da provjeri ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle sačinjavati stečajnu masu. Naime, odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. U odnosu pak na poštenje potrošača valja napomenuti da činjenica što bi potrošač eventualno ostvarivao dohodak od plaće, a ne bi dostavio popis svoje imovine u kojem bi isto naznačio nije od utjecaja na poštenje potrošača, a s obzirom da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019. i zaključci sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Osim navedenog, sud je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da Eos Matrix d.o.o. Zagreb uopće nije vjerovnik potrošača o čijoj bi se tražbini odlučivalo u predmetnom postupku, slijedom čega se i takvo osporavanje popisa imovine potrošača ocjenjuje kao nedopušteno.

Što se tiče osporavanja popisa imovine od strane potrošača Hrvatski Telekom d.d., valja istaknuti da činjenica što potrošač ostvaruje dohodak, a isto nije naveo u svom popisu imovine (kojeg nije ni dostavio već se na njega primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju imovine), nije od utjecaja na samo poštenje potrošača iz već ranije iznesenih razloga, dok će se činjenica ostvarivanja ili neostvarivanja dohotka cijeliti u nastavku obrazloženja rješenja kod utvrđivanja vrijednosti imovine potrošača.

U odnosu pak na osporavanje popisa imovine od strane Croatia osiguranja d.d. valja navesti da je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača sastavljen sukladno odredbi čl. 79.d. Zakona o stečaju potrošača, da ZSP-om nije propisan rok za podnošenje prijedloga za pokretanje postupka od strane Financijske agencije, a da se upravo predmetnom odlukom odlučuje o osnovanosti samog prijedloga.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorene račune kod Erste&Steiermarkische bank d.d., Privredne banke Zagreb d.d., i Hrvatske poštanske banke d.d., na kojim računima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, a ima otvoren i račun za posebne namjene u Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Uvidom u dostavljene podatke o dohocima i primicima potrošača utvrđeno je da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 31. listopada 2019. ostvario primitak po osnovi mirovine u iznosu od 45.062,72 kn te primitak u iznosu od 1.147,50 kn po osnovi potpora za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji te primitaka osoba s invaliditetom, da je tijekom 2018. godine ostvario dohodak od mirovine u iznosu od 52.282,35 kn i primitak u iznosu od 1.377,00 kn po osnovi potpora za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji te primitaka osoba s invaliditetom, tijekom 2017. dohodak od mirovine u iznosu od 50.593,48 kn te primitak u iznosu od 604,47 kn po osnovi socijalnih potpora a u periodu od 1. studenog 2016. do 31. prosinca 2016. iznos od 8.256,18 kn po osnovi dohotka od mirovine, 1.177,47 kn primitaka po osnovi socijalne potpore i 229,50 kn primitka po osnovi potpora za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji i primitaka osoba s invaliditetom. Osim navedenog, potrošač je evidentiran i kao vlasnik odjavljenog automobila marke Opel Astra, godine proizvodnje 1999., koje vozilo je potrošač stekao 5. veljače 2003., a odjavio 5. svibnja 2015. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da se potrošač ne vodi kao vlasnik nekretnina.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa i o odredbi čl. 172. i 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17) o primanjima izuzetim od ovrhe i ograničenjima ovrhe (raspoloživ

dio potrošačevog dohotka je blokiran, preostali dio ograničen je od ovrhe radi zaštite egzistencije ovršenika, slijedom čega se isti ne može utvrditi kao vrijednost potrošačeve imovine) sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Naime, motorno vozilo koje je evidentirano kao vlasništvo potrošača u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova vodi se kao odjavljeno te se osnovano postavlja pitanje postojanja tog vozila, koje je odjavljeno prije više od 5 godina. Godina proizvodnje navedenog automobila je 1999., dakle vozilo je staro 20 godina, koja činjenica govori u prilog tome da sve ukoliko automobil doista i postoji, zbog dotrajalosti i starosti više ni nema nikakvu tržišnu vrijednost. Zaključno valja istaknuti da su vjerovnici potrošača ti koji dostavljaju sudu podatke i dokaze o postojanju imovine potrošača, tako da su u slučaju postojanja vozila koje bi moglo činiti stečajnu masu vjerovnici trebali dostaviti dokaze u spis predmeta. Iz naprijed navedenog razvidno je da potrošač nema nikakve imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za

plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 4 (četiri) neizvršene osnove za plaćanje po kojima nenaplaćena glavnica iznosi ukupno 9.682,32 kn. U Očevidniku su evidentirane i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a koje zajedno sa evidentiranim neizvršenim osnovama prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice (evidentirane neizvršene osnove 9.682,32 kn, a brisane 113.835,19 kn). U Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane su i povučene osnove - osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja nakon slanja poziva potrošaču u ukupnom iznosu od 1.818,13 kn obustavljene nenaplaćene glavnice. Obzirom potrošač nije dostavio svoju suglasnost da se jednostavni postupak stečaja provede i u odnosu na osnove koje su vjerovnici nakon slanja poziva potrošaču povukli s izvršenja, a kako i navedene osnove zajedno sa osnovama iz odredbe čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a prelaze iznos od 20.000,00 kn s osnove glavnice, to je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 9.682,32 kn s osnove glavnice.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 3267 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, koji su propisani odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Iz naprijed navedenog sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučio kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu

na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 12. prosinca 2019.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Ivica Periša, Zbelava, Varaždinska 153, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Upravitelj – Knin d.o.o., Vukovarska 2, Knin, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Croatia osiguranje d.d., Zagreb, po punomoćniku, Ivanu Zoriću, odvjetniku u Zagrebu.
5. Vjerovnik potrošača, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, putem osobne dostave.
6. Vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, putem punomoćnika, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Hanžeković&partneri u Zagrebu
7. Eos Matrix d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, znanja radi.
8. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **17892-36fa7**

Kontrolni broj: **086fb-dbfba-ba726**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.